

تیسری قسط

اکاذیب آل نجد

[غیر مقلد وہابیوں کے جھوٹ]

مناظر اسلام اہل الحقائق علامہ غلام مرتضیٰ سہروردی

۵۱۔ اسماعیل سلفی نے آگے بڑھتے ہوئے سرور کائنات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر بھی جھوٹ اور بہتان باندھ دیا، لکھا ہے:

”آنحضرت ﷺ اور ابو بکرؓ نے ایک دفعہ کی تین طلاق کو ایک سمجھا“۔ (ایضاً ص ۱۰۸)

یہ بہت بڑا جھوٹ اور نہایت گندہ بہتان ہے۔ کوئی وہابی قیامت تک یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ایک دفعہ کی تین طلاق کو ایک قرار دیا ہو۔ وہابی اپنا دھرم ثابت کرنے کے لیے رسول اللہ ﷺ پر بھی بہتان لگانے سے باز نہیں آتے۔ العباد باللہ تعالیٰ۔

۵۲۔ اسی اسماعیل سلفی ایک اور جگہ اہلسنت پر تحت طرازی کرتے ہوئے زمرہ کذابین میں یوں شمولیت اختیار کرتے ہیں:

”رضوان رضا خانی احناف کا ترجمان ہے۔ یہ حضرات فہم مسائل میں فقہ حنفیہ سے کہیں زیادہ اعتماد مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے طریق فکر پر رکھتے ہیں، فقہ حنفیہ کے ساتھ ان کا تعلق محض عوام کے ساتھ رابطہ کی بنا پر ہے۔ (ایضاً ص ۱۱۳)

لگتا ہے، سلفی کذاب کو اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی حضرات سے کچھ زیادہ ہی عداوت و بغض ہے، یہی وجہ ہے کہ اس نے اپنے دل کا غبار نکالنے کے لیے اتنی لمبی چوڑی عبارت لکھ تو دی لیکن اپنے دعوے پر دلیل دینا گوارا نہیں کی، دیتے بھی کیسے، کیونکہ جھوٹ، بہتان، جہمت، افتراء اور دشنام طرازی کی دلیل نہیں ہوا کرتی۔ ہمیں حق یقین ہے کہ ملاں جی اپنے کذبات کی سزا ضرور بھگت رہے ہوں گے۔ کیونکہ سنی حنفی بریلوی حضرات کا طریق فکر فقہ حنفی ہی پر قائم ہے۔ ہماری کتب اس پر گواہ ہیں اور حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ اسی فقہ حنفی ہی کے ترجمان تھے۔ فتاویٰ رضویہ اس پر شاہد عدل ہے۔ لیکن

ہم دیدہ و کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

۵۳۔ اسماعیل سلفی نے لکھا ہے:

کما قال علیہ الصلوۃ والسلام کیف یصرف اللہ علی شئ

الربیش یسبون مذمما وانا محمد (ﷺ)۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۱۳)

یہ رسول اللہ ﷺ پر ایک ناپاک اور گھناؤنا الزام و افتراء ہے پوری صحاح ستہ اٹھا کر دیکھ لیں، آپ کو کسی جگہ بھی مذکورہ جملہ نہیں ملے گا۔ دوسروں کو وضع حدیث کا طعن دینے والے خود وضاع و کذاب و افاک ہیں۔ ایسے مغتری، بہتان باز اور کذاب وضاع اہلسنت کو مطعون کرتے نہیں شرماتے۔

۵۴۔ وضاع وہابیہ اسماعیل نے ایک حدیث گھڑتے ہوئے لکھا ہے:

جب سید روحانہ عالمیؒ دنیا میں تشریف لائے اور دعوائے نبوت و رسالت کیا تو ایک موقع پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: انا محمد وانا احمد وانا لعاقب انا دعاء ابی ابراہیم ویشارة عیسیٰ۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۷)

یہ الفاظ اسماعیل سلفی نے خود گھڑے ہیں، تاکہ وضاعین حدیث کی یاد تازہ کریں۔

قارئین فیصلہ کریں کہ خود کو حدیث کے بہت بڑے مبلغ، محافظ اور خادم باور کرانے والے کس قدر جھوٹے اور بہتان تراش ہیں! سلفی نجدی کی گھڑی ہوئی عبارت ”دعاء ابی ابراہیم“ گرامر کے لحاظ سے بھی غلط ہے۔

۵۵۔ اسی اسماعیل نجدی وہابی نے ایک جگہ لکھا ہے:

”آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے: لا یقبل اللہ مصاحب بدعة صرفا ولا عدلا“۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۱۴)

ہمارے آقا و مولیٰ، سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ پر یہ بھی جھوٹ اور بہتان باندھا گیا ہے۔ یہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان نہیں۔ اسے نجدی مغتری نے خود گھڑا ہے۔

۵۶۔ سلفی وضاع نے ایک جگہ لکھا ہے:

هنا لك الزلازل والفتن وهذا لك يطلع قرن الشيطان۔ (ایضاً ص ۱۲۰)

دنیا کی کسی کتاب میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ اسے حدیث رسول قرار دینا جھوٹ اور بہتان ہے۔

۵۷۔ سنی گوندلوی وہابی غیر مقلد نے لکھا ہے:

”کذابوں نے اس عقیدہ کو رد و ناج دینے کی کوشش کی کہ اللہ کے نبی نور ہیں۔“

(وہابیوں کی جعلی کہانی بنام جعلی جزء کی کہانی)

ص ۳۳) ”جنگی گوندلوی نے بڑی ڈھٹائی اور بے حیائی کے ساتھ یہ جھوٹ بولا ہے کہ یہ کذابوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ کے نبی نور ہیں۔ حالانکہ یہ عقیدہ امت کے جلیل القدر اور قابل فخر اشخاص و افراد کا ہے۔ جن کی خدمات جلیلہ آج بھی تاریخ اسلام کے ماتھے کا جھومر ہیں۔“

گوندلوی دہالی نجدی کی اس عبارت کی ”روشنی“ میں آئے دیکھتے ہیں کہ خود دہالی دھرم نے اپنے اندر کتنے کذابوں، دجالوں، اور مفتزیوں کو چھپا رکھا ہے۔ چند دہالی کذابوں کے نام ملاحظہ فرمائیں، جنہوں نے اپنی کتب میں اس عقیدہ کو تسلیم کیا ہے کہ واقعی رسول کریم ﷺ ”نور“ ہیں۔

پہلا کذاب: مرکزی جمعیت احمدیہ (دہلیہ نجدیہ) کے سابق ناظم اعلیٰ (۱۹۷۱ء) اسماعیل سلفی دہالی نجدی نے لکھا ہے:

”ہم پیغمبر علیہ السلام کے نور کے قائل ہیں۔“ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۷)

دوسرا کذاب: ”گردہ دہلیہ کے مصنوع ”شیخ الاسلام“ ثناء اللہ امرتسری نجدی نے لکھا ہے:

”ہمارے عقیدے کی تشریح یہ ہے کہ رسول خدا خدا کے پیدا کیے ہوئے نور ہیں۔“

(فتاویٰ ثانیہ ص ۲۴۳)

ان دونوں عبارتوں میں پوری جماعت کا عقیدہ بتایا گیا ہے تو گوندلوی دہالی فتویٰ سے پوری نجدی پارٹی کا ”فرقہ کذاب“ ہونا سورج کی طرح واضح ہو رہا ہے۔ علاوہ ازیں مناد یہ نجدی ہیں:

تیسرا کذاب: صادق سیالکوٹی نے لکھا:

”حضور سلسلہ انبیاء میں نور ہی نور۔“ (جمال مصطفیٰ ص ۲۱۷، ۲۱۸)

چوتھا کذاب: فیض عالم صدیقی نے لکھا:

”نور محمدی“ (مصدقہ کائنات ص ۶۳)

پانچواں کذاب: نواب صدیقی (جسے جنگی گوندلوی نے امام مانا ہے۔ عقیدہ مسلم ص ۲۳) نے لکھا:

”نور رسول اللہ۔“ (خلیۃ القدس ص ۴۷)

مزید کہا: ”نور الہی“۔ (آثار صدیقی ج ۲ ص ۲۹)

چھٹا کذاب: وحید الزمان نے لکھا ہے:

”اللہ نے سب سے پہلے نور محمدی کو پیدا کیا۔“ (حدیث احمدی ص ۵۶)

ساتواں کذاب: عبدالستار دہلوی نے لکھا:

”سب تمہیں اول نور نبی دا۔“ (اکرام محمدی ص ۲۶۸)

آٹھواں کذاب: امرتسری نے مزید لکھا ہے:

”اسلام اس نور رب العالمین پر۔“ (تزک اسلام ص ۱۳)

نوواں کذاب: نور حسین گر جاکھی نے لکھا:

”صادی عالم ہے وہ نور ہمیں“ (فضائل مصطفیٰ ص ۱)

دسواں کذاب: قاضی سلیمان منصور پوری نے لکھا ہے:

”پیکر نور نور عالم۔“ (سید البشر ص ۶۱)

اگر کتب دہلیہ کی مزید چھان پچھان کی جائے تو کی اور چہرے بے نقاب ہو سکتے ہیں۔ لیکن فی الحال اتنے بھی کافی ہیں۔ پہلے دونوں حوالوں میں پوری جماعت کا عقیدہ بتا کر ”کذابوں“ کا پورا پورا تعارف کرا دیا گیا ہے، اپنی جماعت کا بھرپور تعارف کرانے پر جنگی گوندلوی نجدی ہماری طرف سے ”شکریہ“ کے مستحق ہیں۔ اور ہم امید رکھتے ہیں کہ کوئی دہالی، غیر مقلد نجدی ہماری اس بات سے اب ہار نہیں ہوگا کہ ”جماعت دہلیہ“ میں۔

کذابوں کی کمی نہیں ساتی

ایک ڈھونڈ و ہزار ملتے ہیں

۵۹۰۵۸۔ گوندلوی نجدی کی ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیں، لکھا ہے:

”ان کے پاس ان کے گمان میں سب سے اہم دلیل حضرت جابر کی طرف منسوب روایت

اول ما خلق اللہ نوری ہے۔“ (عقیدہ مسلم ص ۳۰۲)

یہ دہلیوں کے ”شیخ الحدیث“ شارح ترمذی واہن بلخ اور داؤد ارشد کے ”حضرت

استاذی الکرم“ و ”مفید مستشار“ ہیں۔ ان کے ”قابل فخر علمی سپوت“ کے ”علم حدیث“ اور ”تحقیق و جستجو

“ کا یہ حال ہے کہ اسے اتنی بھی خبر نہیں کہ حدیث مذکور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب نہیں ہے اور جو

روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے بیان کی جاتی ہے وہ اور ہے۔ جو لوگ اتنی معمولی بات کو بھی سمجھنے کی لیاقت نہیں رکھتے وہ علم حدیث کے واحد ٹھیکیدار بننے پھرتے ہیں اور اہلسنت کے منہ لگتے نہیں شرماتے۔ جو لوگ جھوٹ اور فریب کاری سے علم حدیث میں اپنا بلند مبلغ بنا کر ”اہلحدیث“ بنے پھرتے ہیں، وہ اپنے اس دھندے سے باز آجائیں کیونکہ لوگ ان کی مصنوعیت کو پہچان چکے ہیں۔

اسی ایک عبارت میں گوندلوی وہابی نے یہ جھوٹ بھی ”ارشاد“ کیا ہے کہ اہلسنت کے پاس نورانیت مصطفیٰ ﷺ پر سب سے اہم دلیل ”اول خلق اللہ نوری“ والی روایت ہے۔

ہمارا اکلھا چیلنج ہے دنیا کے وہابیت و تجدیت وغیرہ مقلدیت اور خصصاً نوریت و گوندلویہ، بالخصوص داؤد و ارشد وہابی کو کہ وہ اہلسنت کی کسی کتاب سے یہ ثابت کر دیں کہ دریں مسئلہ فقاری اہم دلیل روایت مذکورہ ہے۔ تو وہ جس کتاب سے اپنے ”مردہ شیخ“ کے دعویٰ کو ثابت کر دکھائیں گے ہم وہی کتاب انہیں بطور انعام پیش کریں گے۔ لیکن یہ ان کے بس کا روگ نہیں۔ کیونکہ

م یہ بازو میرے آگے مڑے ہوئے ہیں

۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳..... لگے ہاتھوں گوندلوی نجدی کے افتراء، بہتان، فریب، دھوکہ اور جھوٹ کا ایک اور تماشا بھی دکھتے جائیں، گوندلوی نجدی نے لکھا ہے:

”اہل بدعت کو (نورانیت مصطفیٰ پر) دلیل پیش کرنے کی فکر دامن گیر ہوئی تو پھر کیا تھا ایک دو شرع ہو گئی..... آخر انہوں نے ”اول ماخلق اللہ نوری“ جیسی روایت وضع کر کے بڑے عجم دلیل کی کمی کو پورا کرنے کی کوشش کی“۔ (وہابیوں کی جعلی کہانی ص ۳۲)

پہلا جھوٹ تو یہ بولا کہ نور ہونے کا عقیدہ اہل بدعت کا ہے۔ دوسرا جھوٹ یہ بولا کہ دلیل کی کمی کو پورا کرنے کے لیے روایت گھڑی۔ تیسرا جھوٹ یہ بولا کہ اہلسنت نے اس روایت کو گھڑا ہے۔۔۔ چوتھا جھوٹ اور دھوکہ یہ دیا کہ اسی دلیل پر ان کے موقف کی بنیاد ہے۔

حالانکہ نہ اہلسنت نے نورانیت کے عقیدہ کی بنیاد اس روایت پر رکھی، اور نہ ہی انہیں کوئی روایت گھڑنے کی ضرورت تھی۔ اور نہ ہی یہ آج کے سنی بریلوی (حضرات جنہیں وہابی لوگ فاضل بریلوی کے دور سے تسلیم کرتے ہیں) کی پیش کردہ دلیل ہے۔ یہ سب ہوا سات نجدیہ میں سے ہے، حالانکہ

حقیقت یہ ہے کہ اہلسنت و جماعت کے موقف کی بنیاد قرآن پر ہے۔ روایت مذکورہ کو

حضرت فاضل بریلوی سے پہلے بھی مسئلہ شخصیات مثلاً حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے (مدارج اہمیت ج ۲ ص ۱)، علامہ سید محمود آلوی نے (روح المعانی ج ۸ ص ۱۷) شیخ عبدالوہاب شعرانی نے (الایقیت والجبواہر ج ۲ ص ۳۰) علامہ ملا علی قاری (مرقاۃ ج ۱ ص ۱۹۲) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (فیوض الحرمین ص ۱۲) پر ذکر کی ہے اور کمال یہ ہے کہ وہابیوں، نجدیوں کے ”امام“ اسماعیل دہلوی نے نیکر ذرہ فارسی ص ۱۱، ان کے ”عظیم محدث“ وحید الزمان حیدر آبادی نے وحید اللغات ج ۳ ص ۱۵۶ پر بھی اس روایت کو نقل کیا ہے۔

کیا کسی مائی کے لال وہابی نجدی، غیر مقلد پاکستانی یا ہندی وغیرہ میں کوئی جرأت ہے کہ وہ ان مذکورہ اشخاص کو اہل بدعت اور حدیث گھڑنے والے قرار دے سکے؟

ثابت ہوا کہ وہابیوں کا سارے کا سارا دھندہ اسی جھوٹ و فریب پر مبنی ہے اور علم حدیث و اہلسنت سے عداوت و دشمنی اور ان کے نبٹ باطن کا شرہ ہے۔

۶۴..... گوندلوی ملاں کا ایک جھوٹ اور ملاحظہ فرمائیں! کذب و افتراء کی ترویج یوں کرتے ہیں: ”چند متاخرین سیرت نگار حضرات نے اس من گھڑت روایت کا انتساب امام عبدالرزاق صنعانی کی طرف کر دیا“۔ (جعلی کہانی ص ۳۲)

جھوٹ ہے، کسی بھی ذمہ دار مستند اور معتد علیہ مصنف نے اس روایت کو امام عبدالرزاق کی طرف منسوب نہیں کیا۔ وہابی اپنے ایسے ہی جھوٹ کے پلندے کو عوام کے سامنے پیش کر کے ”چندے“ بنواتے، اپنے پیٹ کے جنم کو بھرتے اور لوگوں کو گمراہ کرتے رہتے ہیں۔

قارئین ملاحظہ فرمائیں! نورانیت مصطفیٰ ﷺ سے ان لوگوں کو کس قدر بغض و عداوت ہے، ان کے پیٹ میں مروڑاٹھتے ہیں، ان کے دلوں میں بخار ہے۔ یہ لوگ عذاب جنہم سے عاری ہو کر جھوٹ پہ جھوٹ بول کر اپنے غیض و غضب سے حق و صداقت کو مٹانا چاہتے ہیں، لیکن ہم کہتے ہیں: موقوف ابغیضکم۔

۶۵..... لکھجے ہم اس بات کا ایک اور ثبوت پیش کیے دیتے ہیں کہ وہابی نجدی، غیر مقلدوں کو عقیدہ نورانیت سے خدا واسطے کا بیر ہے۔ یہ لوگ بے مقصد ہی جل بھن رہے ہیں، ان کا چین اور قرار تباہ ہو چکا ہے۔ بیچ و تاب کھا رہے ہیں اور اتنے اندھے بلکہ اونڈھے ہو چکے ہیں کہ اہلسنت دشمنی میں نہ صرف اکابرین بلکہ خود اپنے ”باادوں“ کو بھی مشرک، کافر اور بدعتی ثابت کر دیتے ہیں، تاکہ اپنے ضمیر کا بوجھ ہلکا

کر سکیں۔ لیکن یہ قرار ہذا دولت و رسوائی کی موت مرکز میں مل رہے ہیں اور نور مصطفیٰ ﷺ کی کریمیں پوری آب و تاب کے ساتھ اہل حق کے قلوب و اذہان کو منور کر رہی ہیں۔ کذبات گوند لویہ کی ایک تازہ مثال درج ذیل ہے، لکھا ہے:

”مہتمم حضرات کے ایجاد کردہ عقائد نور مجسم، ذات نور اور نور حسی خود بخود غلط قرار پاتا ہے۔“ (عقیدہ مسلم ص ۳۰۱)

اول تو داد دیجئے وہابیوں کے سرغیر کو کہ پہلے ”عقائد“ اور بعد میں قرار پاتا ہے ”لکھ کر بتا دیا کہ انہیں اردو ادب سے بھی شناسائی نہیں اور واحد جمع کافر بھی جاننے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔

دوسرے ان کے ”رئیس الکذائین“ ہونے پر ہر تصدیق ثبت کر دیں جو انہوں نے کہا کہ مذکورہ عقیدہ بدعتی لوگوں کا ایجاد کردہ ہے، کیونکہ اکابرین و مسلمہ شخصیات کو تو رہنے دیں، خود کھٹمی و ہابیت کے ”ناخداؤں“ نے بھی اس عقیدہ کو تسلیم کر کے اپنے ”دم پھلوں“ کے جھوٹ کا پردہ چاک کر دیا ہے۔ مثلاً:

۱..... امام ابو ہاشم نجدی یا اسماعیل دہلوی نے رسول اللہ ﷺ کو ”نور مجسم“ تسلیم کیا ہے۔

(منصب امامت ص ۱۲، ۱۳ فارسی)

۲..... نجدی دھرم کے نیم حکیم صادق سیالکوٹی نے لکھا: حضور..... تمام پیکر نور..... نور مجسم۔

(جمال مصطفیٰ ص ۲۱۸، ۲۱۷)

۳..... شام اللہ امرتسری نے لکھا: ”حضور پُر نور“۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۰۹)

۴..... قاضی سلیمان منصور پوری نے لکھا: ”پیکر نور“۔ (سید البشر ج ۲ ص ۶۱)

۵..... ابو بکر غزنوی نے لکھا ہے: ”از فرق تا بقدم نور کا سراپا تھے“ (تقریظ بر رسالہ بشریت و رسالت ص ۱۷)

بتائیے: کیا ”نور مجسم“ ذات نور اور نور حسی کا مرحلہ خود نجدی ملاؤں نے طے نہیں کر دیا؟۔۔۔ اگر نجدی ملاں اپنی بات میں سچے ہیں تو اہلسنت کی طرف سے اپنے فتوؤں کی مشین گن کا رخ موڑ کر ذرا اپنے ان ”وڈیروں“ کی طرف بھی کر دکھائیں!۔ اور دونوں کہہ دیں کہ یہ لوگ، مشرک ہیں، کافر ہیں، بدعتی ہیں، باطل پرست ہیں اور کذاب و دجال ہیں۔ اگر وہ اپنے فتوؤں میں جھوٹے ہیں اور یقیناً جھوٹے ہیں تو

اہلسنت کے خلاف اپنی دغا بازی، فریب کاری اور جھلسازی سے توبہ کر لیں۔ ورنہ

نہ بچو گے تم اور نہ ہی ساتھی تمہارے

ناؤ ڈوبی تو تم ڈوبو گے سارے

۶۶..... گوند لوی جھوٹوں کی فہرست کوئی اتنی مختصر نہیں کہ جلد ختم ہو جائے، ان کے ماہ را کد سے بڑی دافر اقدار میں بے کار چر در آمد ہو سکتے ہیں۔ ایک نمونہ اور دیکھ لیجئے!

ان لوگوں کی عادت یہ ہے کہ وہ اہلسنت کی کتب کو بے تنقید کا نشانہ بناتے ہوئے یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ ان کے پاس دلائل نہیں۔ ان کی کتب میں بے سند باتیں ہوتی ہیں۔ یہ ضعیف اور موضوع روایات کا سہارا لیتے ہیں۔ جبکہ ہماری یعنی وہابیوں کی کتابیں ان تمام خامیوں سے محفوظ ہوتی ہیں۔

چنیے! گوند لوی جی اپنی کتاب کے متعلق کیا لکھتے ہیں:

”آیات و احادیث کی حوالہ بندی اور تخریج کر دی ہے تاکہ مراجعت میں آسانی رہے نیز حوا ت کی مراجعت (؟) پوری تحقیق کے ساتھ کی ہے حوالہ و حوالہ کے بجائے اصل مواخذ اور مراجع کو پیش نظر رکھا ہے ہاں چند جگہ پر حوالہ و حوالہ سے کام لیا ہے..... کسی کمزور ناقابل اعتماد روایت کو عقیدہ کی بنیاد نہیں بنایا۔“ (عقیدہ مسلم ص ۳۳)

اس طویل اور ”علم و ادب“ سے مرصع عبارت کو ایک مرتبہ پھر پڑھ لیں تاکہ گوند لوی میاں کے دھوکے، فریب کاریاں، اکاذیب اور خود ستانی کی جھوٹی داستان کو کھٹا آسان ہو جائے، اور وہابی دھرم کے اس قابل فخر ”شیخ الحدیث و التفسیر اور شارح ترمذی و ابن ماجہ“ کی ”پوری تحقیق“ اور ”علمی رسوخ“ کی حقیقت کو جان سکیں۔

یہ لوگ اہلسنت و جماعت کو عقیدہ کے سلسلہ میں بے جا الزام دیتے ہیں تاکہ اپنے گھٹاؤں کو تو توں پر پردہ ڈال دیا جائے، حالانکہ انہوں نے اپنی عوام کو اپنا اندھا مقلد بلکہ بے وقوف اور الو جا کر اپنی اچھی اور بری بات کی تائید کرنے کا ذہن دے رکھا ہے لیکن ٹھنڈ درابہ کی پٹیتے اور پچواتے ہیں کہ ہم تحقیق کرتے ہیں، ہم کسی کے مقلد نہیں، ہم اندھی عقیدت نہیں رکھتے۔ عوام ان کی بظاہر چکنی چڑی باتوں میں پھنس جاتے ہیں حالانکہ شاید ہی کوئی اور ان سے بڑھ کر متعصب، عقیدہ دار اندھا مقلد ہو، ہمارے اس دعوے کی فی الوقت دلیل یہ ہے کہ گوند لوی ملاں جی نے ”عقیدہ مسلم“ کے نام سے کتاب لکھی اور اس

کے م ۱۵۵ پر ایک منگھڑت، موضوع اور مردود روایت نقل کر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک شخص صرف کبھی کی وجہ سے جنت میں داخل ہوا اور دوسرا آدمی جہنم میں چلا گیا۔ اس طرح یہ روایت لکھ کر کہا اس حدیث کی روشنی میں الحمد للہ کا یہی عقیدہ ہے کہ مزاروں، قبروں، آستانوں، پر کسی قسم کی نذر نیاز، چڑھاؤ، خلاف پوشی، پھول پاشی..... خالص شرک ہے۔ اس لیے ان تمام امور سے کلی اجتناب فرض عین ہے۔ (ایضاً ص ۱۵۶)

حالانکہ یہ خود ساختہ اور موضوع ہے، جس کا اقرار گوندلوی نجدی کے قریبی دوست صفدر عثمانی نے بھی کیا ہے ملاحظہ ہو لکھا ہے:

”ایک آدمی نے غیر اللہ کے نام پر کبھی نہ دی وہ جنت میں گیا دوسرا نے دے دی وہ جہنم میں گیا ثابت نہیں۔“ (تحقیقی جائزہ اول ص ۲۹)

گوندلوی وہابی کا محاسبہ کرتے ہوئے ۲۰۰۵ء میں ہم نے ان سے اس روایت کی سند اور صحت کا مطالبہ کیا لیکن مرتے دم تک وہ اس مطالبہ کو پورا نہ کر سکے۔ تفصیل ہماری زیر طبع کتاب ”مطالعہ وہابیت“ میں ہے۔ لیکن گوندلوی جی نے اپنے ”عقیدہ“ ”خالص شرک“ اور ”فرض عین“ کے ثبوت کی بنیاد نہ صرف کمزور بلکہ موضوع، منگھڑت روایت پر رکھی اور اس روایت کا کوئی حوالہ بھی نقل نہیں کیا۔ ثابت ہوا کہ وہابیوں کے دعوے جھوٹے ہیں کہ وہ پوری تحقیق سے قرآن و حدیث بیان کرتے ہیں اور بغیر حوالہ کے بات نہیں کرتے اور کمزور ناقابل اعتماد روایت کا سہارا نہیں لیتے۔

اللہ تعالیٰ ایسے قریب کار اور دروغ گو لوگوں سے محفوظ رکھے۔ آمین!

۶۷..... عقیدہ مسلم کے ص ۳۱ پر یہ جھوٹ بولا کہ ہمارے تعلیمی اداروں اور مساجد سے ”قال فلاں قال فلاں“ کے بجائے ”قال اللہ وقال الرسول“ کی صداکیں بلند ہو رہی ہیں۔

حالانکہ وہابیوں کے مدارس میں آج نقد و عقائد کی کتب شامل نصاب ہیں اور خود اس کذاب وقت نے اپنی اسی کتاب کے متعدد صفحات پر ائمہ کرام کے اقوال درج کیے ہیں، عقیدہ مسلم کے ص ۶۰ پر ”شہادات ائمہ کرام“ کی شرحی قائم کی ہے اور ان کی تمام کتب میں قرآن و حدیث کے علاوہ ”قال فلاں، قال فلاں“ کی بھی بھرمار ہوتی ہے۔ لیکن

دھیت اور بے شرم اور بھی دیکھے ہیں مگر

سب پر سبقت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی

۶۸..... اسی کتاب کے مقدمہ نگار عبدالرشید عراقی نے بھی اپنی دروغ گوئی اور دھوکہ و فریب کاری میں ماہر لکھنؤ مشق ہونے کا یوں ثبوت دیا ہے کہ:

اس کتاب میں درج تمام مسائل کی تشریح و توضیح قرآن مجید اور احادیث صحیحہ مرفوعہ سے کی ہے اور ضعیف روایت کا سہارا (۲) نہیں لیا۔ (ص ۱۷)

حالانکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ ضعیف تو رہی ایک طرف اس کتاب میں موضوع روایت کو بھی نہیں چھوڑا۔

۶۹..... گوندلوی وہابی، رسول اللہ ﷺ پر بہتان تراشی کرتے ہوئے اپنے لیے جہنم کو یوں الات کراتے ہیں:

”قرآن و حدیث میں دین کے معاملے میں قیاس کی اجازت نہیں ہے بلکہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، جمعین قیاس سے سخت نفرت کرتے تھے۔“ (عقیدہ مسلم ص ۳۹)

سراسر جھوٹ اور رسول اللہ ﷺ جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم پر تہمت و بہتان ہے۔ قرآن و حدیث میں کسی جگہ بھی مطلق قیاس سے منع نہیں کیا گیا۔ اور نہ ہی رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قیاس سے نفرت کرتے تھے۔ قیاس کا جائز ہونا نہ صرف وہابیوں کو بھی تسلیم ہے بلکہ یہ لوگ دن رات قیاس سے کام چلاتے رہتے ہیں، لیکن ”لیکن قیاس شیطانی کام ہے“ کہہ کر اپنا تعارف بھی خود ہی کر دیتے ہیں۔ گوندلوی نے روایت بھی بے گل پیش کی ہے۔

۷۰..... وہابیوں کے ”امام العصر“ محمد جوہ گزمی نے اللہ تعالیٰ اور قرآن مجید پر یوں بہتان بازی کی ہے:

”واللہ یبکی بزرگ ہوں گے جن کی نسبت قرآن فرماتا ہے: اذقبروا الذین اتبعوا من الذین اتبعوا۔ (طریق محمدی ص ۵۳)

یہ قطعاً جھوٹ ہے۔ اس آیت میں بزرگان دین اور ائمہ اسلام کی نسبت نہیں بلکہ مشرکین اور ان کی نسبت ایسا فرمایا گیا ہے۔ لیکن ائمہ کرام کے دشمنوں نے اس آیت کو بزرگان دین اور ان کے تابعداروں پر فٹ کر کے معنوی تحریف کر کے یہودیوں کے پیروکاروں میں اپنا نام درج کر پایا اور ذات اقدس تعالیٰ پر جھوٹ بھی بول دیا ہے۔

..... مزید لکھا ہے:

”حدیث میں تو صاف تھا کہ جس نے تین طلاقیں اپنی بیوی کو ایک ساتھ دے دیں وہ ٹار میں ایک ہی رہیں گی۔ (ملاحظہ ہو صحیح مسلم شریف)۔ (طریق محمدی ص ۲۰۷)

جھوٹ ہے۔ امام مسلم نے اپنی ”صحیح مسلم“ میں مذکور الفاظ کے ساتھ کوئی حدیث نہیں لکھی، یہ الفاظ جو ما گڑھی کے اپنے گڑھے ہوئے ہیں، اور عموماً وہابی خطباء، مصلحین اور مفتی حضرات اس مسئلہ میں اس جرم کا ارتکاب کرتے ہیں رہتے ہیں۔

لیکن ہم باجگ محل اعلان کرتے ہیں کہ پوری ذریت وہابیہ جمع ہو کر بھی مسلم شریف سے ایسی حدیث ہرگز ثابت نہیں کر سکتی۔ جس میں ان کے موقف کے مطابق ”ایک مجلس“ ایک ساتھ یا یکبارگی دی گئی تین طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے ”ایک طلاق“ قرار دیا ہو۔

حدیث مسلم سے دیئے گئے دھوکے کا رد ان کے ابوسعید شرف الدین دہلوی نے کیا ہے۔ ملاحظہ ہو اشرفیہ برقاوی ثانیہ جلد دوم صفحہ ۲۱۶۔

۷۲..... خوبہ قائم وہابی نے لکھا ہے:

”عن حماد بن زید عن ایوب عن ابن عباس اذا قال انت طالق..... ان“۔

(تین طلاقیں ص ۸۴)

جبکہ یہ جھوٹ بولا ہے خود ملاحظہ فرمائیں! ابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۹ پر سند کی عبارت یوں نہیں ہے۔

۷۳..... وہابیوں کے پیشوائے گرجا کھ (گوہر انوالہ) نور حسین گرجا کھی نے لکھا ہے:

”آج کل کے مسلمان کہلانے والے تو اپنے بزرگوں کو مستقل بالذات خدائی اختیارات کے مالک سمجھ بیٹھے ہیں۔“ (التوحید ص ۴۳، از خالد گرجا کھی)

یہ سراسر جھوٹ ہے۔ اہلسنت جماعت اپنے کسی بزرگ کو مستقل بالذات خدائی اختیارات کے مالک ہرگز نہیں سمجھتے۔

گرجا کھی نجدی کے اس جھوٹ کے بچے ادھرنے کے لیے داؤدار شذکی عبارت ملاحظہ ہو لکھا ہے:

”بریلوی ان سے پوچھ لیجئے وہ حضرات پر دعائیں اور ان کو پکارتے اور استعانت غیر مستقل سمجھ کر ہی کرتے ہیں..... نہ ہی بریلوی علی گھوڑی کو خدا کہتے ہیں۔“ (تحدہ خفیہ ص ۳۹۲)

اور یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ گرجا کھی وہابی نے ایک طرف بلا دلیل حوالہ کے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لیے اپنے گروہی ذوق کی کپاری کے لیے ان پر تہمت لگانے سے بھی کوئی عار محسوس نہیں کی۔۔۔ اور دوسری طرف قدرت کا انتقام دیکھیں کہ یہی شخص مشرکین مکہ جو کہ واقعی مشرک تھے، ان کی صفائی دینے لگا ہے..... لکھتا ہے: ”مشرکین مکہ مستقل بالذات با اختیار سمجھ کر بزرگوں کو نہیں پوجتے تھے۔“ (التوحید ص ۴۲، از خالد گرجا کھی)

یہ خدا کی طرف سے پہنکا دیکھیں تو اور کیا ہے؟..... کہ مسلمانوں کو مشرک بنایا جائے اور مشرکوں کا وکیل صفائی بناجائے۔ العیاذ باللہ منہ۔

اس عبارت میں گرجا کھی ملاں نے ایک اور کتب سازی کی ہے کہ مشرکین مکہ جنوں کی پوجا کرتے تھے۔ لیکن گرجا کھی کذاب واقف کا ”بزرگوں“ کا جملہ بڑھا کر بزرگان دین کو ”جنوں“ سے ملا دیا۔ لیکن اس پر کوئی زیادہ افسوس کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہابیوں کو اپنے اکابر سے یہی کچھ ورثہ میں ملا ہے۔ وہ بے چارے اور کرمی کیا سکتے ہیں؟ توحید کے نام پر اولیاء کرام کی توہین و تہقیر ان کا پرانا طریقہ ہے۔

۷۴..... داؤدار شذکی شیعہ کی حمایت اور صفائی دیتے ہوئے لکھا ہے:

”نہ شیعہ حضرت علی کو رب کہتے ہیں۔“ (تحدہ خفیہ ص ۳۹۲)

آپ بہرے ہوں تو ایک الگ بات ہے، یا کسی اندرونی تعلق کی بناء پر ان کے وکیل صفائی بننے کا ”شرف“ حاصل کیا جا رہا ہے، ورنہ ”علی رب اور خدا“ کا غرہ تو عام شیعوں کی زبان سے سنا گیا ہے۔ تھوڑا عرصہ پہلے چند شیعہ حضرات راقم کے ساتھ گفتگو کے لیے آئے تو ان کے ایک معتمد شخص نے خود تسلیم کیا کہ ہمارے شیعہ یہ بات کہتے ہیں۔ اگر حوالہ دہوت دیکھنا ہو تو ان کی بے جا حمایت کے جذبے سے دور ہو کر کہیں سے تفسیر اقصی جلد دوم صفحہ ۳۹۹ دیکھ لیجئے۔۔۔ یا کسی صاحب علم سے سمجھ لیجئے!۔

مزید دیکھنا چاہیں تو ہماری کتاب ”بد مذہب کے پیچھے نماز کا علم“ ص ۱۰۳ پر عنوان (ترتیب شیعہ کے عقائد) ”ذات باری تعالیٰ کے متعلق“ پڑھ لیں۔ شاید ہدایت مل جائے۔